



Protokół Nr 17/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wierzchosławice
w dniu 17 marca 2026 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Gminy Wierzchosławice (I piętro - Sala Konferencyjna)

Posiedzenie rozpoczęło 17 marca 2026 r. o godzinie 15:13, a zakończono o godzinie 16:13 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 3 członków Komisji:

Obecni:

1. Roman Kucharski
2. Tomasz Pochroń
3. Artur Wrona

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Małgorzata Moskal – Wójt Gminy
- Jolanta Tryczyńska – Radca Prawny

1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Roman Kucharski. Przywitał zaproszonych gości, poinformował, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana ilość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Radni wraz z materiałami na Komisję otrzymali proponowany porządek posiedzenia. Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia oraz złożył wniosek o jego poszerzenie poprzez dodanie punktu pn. Rozpatrzenie pisma zatytułowanego jako "petycja w interesie publicznym". Innych propozycji nie było.

Głosowano w sprawie:

Wniosek Przewodniczącego Komisji - radnego Romana Kucharskiego o poszerzenie porządku posiedzenia poprzez dodanie punktu pn. Rozpatrzenie pisma zatytułowanego jako "petycja w interesie publicznym".



Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Roman Kucharski, Tomasz Pochroń, Artur Wrona

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przyjęto porządek posiedzenia, jak niżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 16/2026 z posiedzenia w dniu 2 marca 2026 r.
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierchosławicach.
5. Rozpatrzenie wniosku o wprowadzenie stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.
6. Rozpatrzenie pisma zatytułowanego jako "petycja w interesie publicznym".
7. Opracowanie rocznego sprawozdania z działalności Komisji za 2025 rok.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

3. Przyjęcie protokołu Nr 16/2026 z posiedzenia w dniu 2 marca 2026 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Gminy oraz przekazany członkom Komisji elektronicznie.

Pytań oraz uwag do protokołu nie było.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr 16/2026 z posiedzenia w dniu 2 marca 2026 r.



Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Roman Kucharski, Tomasz Pochroń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Wrona

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

4. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierzchosławicach.

- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski** zabierając głos powiedział, że temat jest bardzo obszerny i trudny. Następnie poinformował, że celem przypomnienia przygotował krótkie podsumowanie sprawy oraz zaznaczył, aby w dniu dzisiejszym podjąć decyzję o rozpatrzeniu skargi, ponieważ czas jest wydłużony do 31 marca br.

W skardze złożonej na działalność Dyrektora Szkoły w Wierzchosławicach, główny zarzut to nieuzasadnione udzielenie przez wychowawcę upomnienia w formie ustnej uczniowi w obecności klasy za udostępnienie zdjęcia nauczycielki na tzw. WhatsApp-ie, co wpłynęło negatywnie na psychikę dziecka, na dalsze jego funkcjonowanie wśród rówieśników w tej klasie. Skarżąca tłumaczy w nadesłanej skardze, że udostępnienie zdjęcia nauczycielki grupie kolegów z klasy miało miejsce poza terenem szkoły, w prywatnych wiadomościach uczniów i nie powinno być to powodem do udzielenia upomnienia. Kolejno wskazuje na brak działania dyrekcji szkoły po ujawnieniu incydentu ze zdjęciem oraz to, że koleżanki z klasy dokuczały i nękały ucznia. Jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapraszaliśmy dwukrotnie Panią na posiedzenie Komisji, niestety nie pojawiła się. Aby uzyskać wyjaśnienia drugiej strony wezwaliśmy Panią Dyrektor o pisemne ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze, która w obszernym piśmie odniosła się szczegółowo do każdego z nich. Wyjaśniła między innymi, że doszło do złamania zasad obowiązujących w szkole przez rozpowszechnianie w grupie na WhatsApp-ie zdjęcia nauczycielki bez jej zgody. Aby w przyszłości takie zdarzenia nie miały miejsca, uczniowi w czasie lekcji z wychowawcą klasy udzielone zostało upomnienie ustne. Innych uczniów upomniano i pouczone, że takie zachowanie jest naganne i nie wolno tak postępować.



Dyrektor Szkoły poleciła nauczycielom uczącym w tej klasie, aby prowadzili obserwacje podczas lekcji oraz w czasie przerw, jak funkcjonuje ukarany upomnieniem uczeń i inni uczniowie. Odbyło się też spotkanie nauczycieli uczących w klasie celem omówienia, czy udzielona kara miała negatywny wpływ na funkcjonowanie ucznia w klasie wśród rówieśników, omówiono wyniki w nauce jakie osiąga i jakie ma relacje z rówieśnikami z klasy. Dyrektor Szkoły podsumowując zebrane informacje w czasie obserwacji w piśmie nadesłanym do Komisji zamieściła takie spostrzeżenia: stwierdzono, iż relacje rówieśnicze w klasie są właściwe, relacje między dzieckiem, a omawianymi uczennicami są właściwe, nie zaobserwowano zachowań agresywnych, nękania, nie zaobserwowano konfliktów w tej grupie uczniów, nie stwierdzono niewłaściwych zachowań niezgodnych z prawem. Dyrektor Szkoły dodała, że w obecności rodzica, pedagog szkolny poinformował ucznia, iż takie działanie może wiązać się z tym, że nauczycielka, której fotografię wykonano i rozpowszechniono bez jej zgody może skorzystać ze swoich praw i zgłosić sprawę do organów ścigania i do inspektora ochrony danych osobowych. Nie miało to charakteru zastraszania ucznia i było przekazane uczniowi w obecności Skarżącej, która podpisała sporządzoną w czasie tej rozmowy notatkę i nie wносиła wówczas żadnych zastrzeżeń, co do rodzaju kary. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że ustne upomnienie ucznia przez wychowawcę klasy, oraz obniżenie o 1 stopień oceny z zachowania na okres miesiąca listopada to najniższa kara statutowa. Niedługo po podpisaniu notatki sporządzonej w czasie rozmowy w szkole Skarżąca stwierdziła, że odwołuje swój podpis złożony pod tą notatką. Co do zarzutów o przemoc rówieśniczą w szkole w Wierchosławicach Dyrektor Szkoły wyjaśnia, że: sytuacja szkolna ucznia nie budziła i nie budzi zastrzeżeń, ma dobre relacje z rówieśnikami. Nie zaobserwowano zmiany w jego zachowaniu oraz nie zmieniło relacji rówieśniczych, nie zaistniało też zjawisko odrzucenia czy izolacji od grupy. Uczeń osiąga zadowalające wyniki w nauce, zdarzenie nie wpłynęło na stosunek nauczycieli i innych pracowników szkoły do ucznia. Uczeń uczestniczył aktywnie w życiu klasowym, brał udział w organizowanych imprezach klasowych. Dyrektor Szkoły jest zdania, że szkoła w zaistniałej sytuacji musiała podjąć działania po zdarzeniu z udostępnieniem fotografii, aby zapobiec w przyszłości podobnym sytuacjom. Swoje wyjaśnienia co do zarzutów w skardze Dyrektor zakończyła zdaniem: w konsekwencji szkoła, dyrektor, nauczyciele zostali oskarżeni o szereg nieprawidłowości, co jest absolutną nieprawdą.

Uważam, że do oceny zasadności skargi na działalność Dyrektora Szkoły w Wierchosławicach pomocny jest protokół z kontroli przeprowadzonej w szkole przez Kuratorium Oświaty. Kontrola stwierdziła nieprawidłowości w jednym przypadku, a dotyczyły one nieudzielenia przez Dyrektora Szkoły odpowiedzi na odwołanie od kary statutowej nałożonej na ucznia. W dalszych punktach protokołu zwrócono uwagę Dyrektorowi na kilka innych wymaganych prawem działań, wobec zdarzenia które miało miejsce w szkole. Są to zalecenia, aby na przyszłość w takich przypadkach wdrożyć wymienione w protokole działania. Co do pozostałych zarzutów, nie



zostały one potwierdzone, w protokole pokontrolnym nie ma żadnej informacji, że uczeń doznał traumy, że czuł się poniżony, że był nękanym czy odizolowany od rówieśników z klasy. W charakterach i psychice dzieci jest zazwyczaj tak, że zapominają one dość szybko o takich zdarzeniach i normalnie dalej funkcjonują w środowisku szkolnym. Wracając jeszcze do problemów z używaniem telefonów komórkowych, smartfonów przez uczniów w szkole – kilka dni temu Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Małopolskiego Wojciech Skruch w radiu RDN poinformował, że radni samorządu województwa małopolskiego dostrzegając bardzo negatywne skutki używania telefonów komórkowych przez dzieci podjęli apel skierowany do władz Rzeczypospolitej, aby ustawowo zakazać korzystania z telefonów komórkowych dzieciom poniżej 15 roku życia, zwłaszcza na terenie szkół.

Podsumowując, z informacji i wyjaśnień przesłanych Komisji przez Dyrektora Szkoły jasno wynika, że obserwacje prowadzone przez nauczycieli po tym zdarzeniu przeczą narracji Skarżącej o tym, że syn przeszedł traumę i głęboko to zdarzenie przeżył. Również w protokole pokontrolnym Kuratorium Oświaty nie ma ani jednego zdania na ten temat. Nie potwierdziły się też zarzuty o dokuczaniu i nękanium. Moim zadaniem zarzuty przedstawione w skardze są trochę wyolbrzymione i naciągane.

- Radny Gminy **Artur Wrona** zadał pytanie, dlaczego pismo o doprecyzowanie zarzutów nie zostało przesłane do Pani Skarżącej? Następnie powiedział, że nie zgadza się z Przewodniczącym Komisji w zakresie tego, że Skarżąca wyolbrzymia sytuację, ponieważ mama walczy o prawa swojego dziecka. Następnie odniósł się do słów, że dzieci zapominają – część dzieci zapomina, część żyje tym, być może tego czasem nie pokazują. Nie twierdę, że tak jest w tym przypadku, ale raczej tak nie określałbym tego i takie traumy mogą występować. Jeżeli chodzi o zdjęcie w dalszym ciągu nie ma potwierdzenia, kto je wykonał. W mojej ocenie to była grupa prywatna więc też nie powinien nauczyciel, ani ktokolwiek ze szkoły ingerować w takie coś, ponieważ to nie była publiczna grupa, to nie było na forum klasowym, to jest coś prywatnego, to są rozmowy między uczniami, jakie są to nie nam oceniać. Jeżeli chodzi o nękanie, być może te uczennice zostały już upomniane przez swoich rodziców i zaprzestały temu, a czy nękanie wystąpiło wcześniej nie wiadomo.

- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska** odpowiadając na pytanie radnego Artura Wrony powiedziała, że Komisja nie może pytać o rzeczy, które nie są w zakresie Radnych i nie może przekraczać swoich kompetencji. Komisja nie może oceniać, czy dziecko miało traumę, czy jej nie miało. Musimy skupić się na tym, co jest w naszej kompetencji, to znaczy, czy Dyrektor w sposób prawidłowy zadziałała w odpowiedzi na różnego rodzaju zarzuty. Pani Dyrektor również bardzo szczegółowo wyjaśniła i odniosła się do sprawy. Dla mnie kluczowe jest to, co stwierdził Kurator. Tak naprawdę zauważył nieprawidłowe zastosowanie kary i ten tryb odwoławczy, który był niezgodny ze Statutem – to jest też rola Komisji. Nawet jeżeli wydaje



nam się, że tam jest dużo nieprawidłowości to nie wolno nam orzekać w tym zakresie, ponieważ to nie jest naszą kompetencją.

- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskał**: Komisja musi odłączyć sprawę postępowania dziecka od faktycznych obowiązków Dyrektora w wykonywaniu swojej powinności, bo w tej sprawie jest skarga. Wyjaśnienia Pani Dyrektor jasno mówią, że zostały podjęte działania. Jedynym uchybieniem jest to, co Kurator wskazuje, czyli zastosowanie kary i odwołania się od niej. Pytanie, czy to jest uchybienie na takim poziomie, żeby tę skargę przyjąć, czy nie. Postępowanie Dyrektora jest takie, że nie zostawił sprawy, tylko działał po uwadze Pani Skarżącej w sprawie konkretnych działań. Dyrektor wykonał pracę w swoim zakresie, pytanie czy wykonał właściwie.

- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska** potwierdziła słowa Pani Wójt.

- Radny Gminy **Tomasz Pochroń**: dla mnie pomocna jest opinia Kuratorium, jeżeli oni nie znaleźli jakichś ważących uchybień to właśnie jest pytanie, czy zalecenie odnośnie odwołania się od kary statutowej jest ważne, czy nie.

- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska**: ewidentnie stwierdzono naruszenie Statutu, że w sposób nieprawidłowy poinformowano o możliwości zareagowania. Pani Mecenas porównała to do przypadku, kiedy Wójt wydałby decyzję i nie pouczyłby o prawie odwołania, to jest jakby ten rodzaj naruszenia. To jest naruszenie i to Komisja może stwierdzić. Natomiast nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy słusznie dziecko zostało ukarane, czy też nie.

- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskał**: Komisja decyduje w sprawie podjętych działań przez Dyrektora. Trzeba wziąć pod uwagę, ile też procedur zostało włączonych, zebranie w sprawie dziecka, obserwacje, opinia na temat zachowania, uwagi psychologa, sprawa nie została zostawiona sama sobie i to dziecko również.

- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski**: moim zdaniem skarga zasadna jest w tym zakresie, co wykazała kontrola z Kuratorium dotycząca Statutu i jego nieprawidłowe zastosowanie. Pozostałe zarzuty są niezasadne, ponieważ skoro Dyrektor podejmowała działania to nie można mówić, że nic nie robiono. Zaproponował częściowe uznanie skargi w punkcie braku reakcji Dyrektora na odwołanie od kary statutowej, tak jak wykazał Kurator, czyli naruszenie Statutu.

- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska**: Komisja musi zaproponować projekt uchwały w zakresie merytorycznym, natomiast pod względem formalno-prawnym ją zatwierdzą.

- Radny Gminy **Artur Wrona** odpowiedział, że wstrzyma się od głosu.

- Radny Gminy **Tomasz Pochroń**: ja uważam, że Pani Dyrektor na tyle obszerne udzieliła wyjaśnienia, że nie zostawiła sprawy samej sobie. Następnie powiedział, że przychyła się do propozycji Przewodniczącego Komisji i uznania skargi za zasadną w tej części, co Kurator.

- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska** podsumowując powiedziała, że faktycznie dobrze by było zamknąć tę sprawę, ponieważ to jest trudny temat i bardzo trudno jest przejść obok, natomiast my



też nie wiemy, jak tak naprawdę wyglądała sytuacja. Jeżeli dobra osobiste dziecka czy rodzica zostały naruszone to z kolei nie my jako organ administracji o tym decydujemy. Od tego jest sąd powszechny i sądy opierają się na opinii biegłych lekarzy. Nie negujemy, że być może do takiego czegoś doszło, ale nikt z nas nie ma uprawnień do zasadności i oceny zdrowia. Kwestia samego udostępnienia danych osobowych to też nie my jesteśmy właściwym organem.

- Radny Gminy **Artur Wrona**: Pani Dyrektor zawsze mogła zadzwonić do rodzica.

- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskal** zadała pytanie, czy Radny jest pewny, jak wyglądała cała ta sprawa? Jest opisana przez Panią Skarżącą, natomiast Pani Dyrektor też wskazała w wyjaśnieniach cały jej przebieg.

- Radny Gminy **Artur Wrona**: z tego, co jest opisane to tak. Następnie zapytał czy była taka informacja, że Pani Dyrektor zadzwoniła do mamy, poinformowała o tym, że jest taka sytuacja?

- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska**: informowała, że próbowała się kontaktować, zapraszała na spotkanie, to było w tych wyjaśnieniach.

- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskal**: o ile się nie mylę Pani Skarżąca nie chciała przyjść do Szkoły, a Pani Dyrektor ją zapraszała. Następnie skierowała pytanie do radnego Artura Wrony, czy uważa, że Pani Dyrektor zaniedbała w jakikolwiek sposób swoje obowiązki?

- Radny Gminy **Artur Wrona** odpowiedział, że nie zaniedbała, ale mogła wcześniej zadzwonić do rodzica, polubownie załatwić sprawę. Tak, jak dziecko nikt nie chce mieć uwagi wpisanej do dziennika.

- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskal**: proszę pamiętać, że dziecko upubliczniło wizerunek nauczyciela do innych dzieci. Uczestnikami sprawy jest grupa dzieci. Tak naprawdę pogadanka nie była kierowana tylko do jednego dziecka, tylko do wszystkich, a dziecko dostało uwagę, bo ono przesłało zdjęcie.

- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski**: Pani Skarżąca też podpisała notatkę z rozmowy z psychologiem i wychowawcą, a później się z tego wycofała.

- Radny Gminy **Artur Wrona**: ma do tego prawo.

- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski**: tylko coś tu nie zagrało, bo na początku się zgodziła, a później zaprzeczyła i się wycofała.

- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskal**: to tak jakby składać przed sądem zeznania i się z nich wycofać. Pani nie składała i nie podpisywała pod wpływem i przymusem.

- Radny Gminy **Artur Wrona**: może jakiś impuls, była zdenerwowana.

- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska**: z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika wyraźnie, że po tym jak ta sprawa wypłynęła zaprosiła dziecko z rodzicami, pojawiło się dziecko z mamą, dziecko się nie przyznało do tego, poinformowała, że będzie ta kara nałożona. Trzeba zwrócić uwagę, że Kuratorium wskazało, że zgodnie z Kartą Nauczyciela nie poinformowano o tym, że dobro nauczyciela zostało naruszone i nie powiadomiono właściwych organów. Kara została nałożona formalnie błędnie, to stwierdzono.



- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskal**: nauczyciel jest osobą poszkodowaną.
- Radny Gminy **Artur Wrona**: pewne rzeczy można na spokojnie i po cichu załatwić, nikt chyba nie chciał takiej sprawy.
- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska**: a to, co Pani Dyrektor napisała, że próbowała wyjaśnić, że zaprosiła to nie była jakaś próba?
- Radny Gminy **Artur Wrona**: nie wiem, czy to nie było po ukaraniu ucznia.
- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska**: nie, ponieważ tam było poinformowanie o zamiarze nałożenia kary i jej rodzaju. Nikt z nas nie jest w stanie stwierdzić, co tak naprawdę się wydarzyło. A jeżeli nie jesteśmy w stanie i nie mamy kompetencji do tego to nie bardzo widzę możliwość dyskusji o tym. Weźmy pod uwagę, co na pewno zostało ustalone i naruszone.
- Wójt Gminy Wierzchosławice **Małgorzata Moskal**: można wskazać dyrektorom, żeby informowali o procedurach postępowania odwoławczego przy karach. Tylko tutaj tak naprawdę możecie Państwo się zastanowić nad uznaniem skargi. Procedura Pani Dyrektor została jasno opisana i nie zaniedbała sprawy. Natomiast to Państwo decydujecie o rozpatrzeniu.
- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski** zaproponował raz jeszcze uznać skargę za zasadną w części dotyczącej nieprawidłowości polegającej na nieudzieleniu przez Dyrektora Szkoły odpowiedzi na odwołanie kary statutowej nałożonej na ucznia w trybie określonym w paragrafie 70 ust. 1 pkt 2 Statutu Szkoły im. 100-lecia Ruchu Ludowego w Wierzchosławicach, a następnie przeprowadził głosowanie.

Więcej pytań oraz uwag nie było.

Głosowano w sprawie:

Uznanie skargi za zasadną w części dotyczącej nieprawidłowości polegającej na nieudzieleniu przez Dyrektora Szkoły odpowiedzi na odwołanie kary statutowej nałożonej na ucznia w trybie określonym w paragrafie 70 ust. 1 pkt 2 Statutu Szkoły im. 100-lecia Ruchu Ludowego w Wierzchosławicach.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Roman Kucharski, Tomasz Pochroń

PRZECIW (0)



WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Wrona

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

5. Rozpatrzenie wniosku o wprowadzenie stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.

- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski** poinformował, że do Rady Gminy Wierchosławice wpłynął wniosek o wprowadzenie stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Podjęcie przez Radę takiego stanowiska byłoby wyrazem poparcia dla polskich rolników, którzy mierzą się obecnie z ogromnymi problemami dotyczącymi produkcji sprzedaży zbóż, mięsa, warzyw, owoców i innych produktów. Proponowałbym przyjąć takie stanowisko o formie trochę zmienionej niż Wnioskodawca proponuje.
- Radny Gminy **Tomasz Pochroń**: ja jestem za tym, żeby wysłuchać tego, co przygotował Pan Przewodniczący. Rozumiem, że stanowisko to ma być takie edukacyjne dla opinii publicznej.
- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski** przedstawił treść proponowanego stanowiska, które mogłaby przyjąć Rada Gminy Wierchosławice.
- Radca Prawny **Jolanta Tryczyńska** zabierając głos powiedziała, że Statut Gminy nie przewiduje podjęcia przez Radę Gminy stanowiska – zapis w Statucie brzmi: „oprócz uchwał Rada może podejmować oświadczenia – zawierające stanowisko w określonej sprawie”. Następnie poinformowała, że można to zrobić w formie oświadczenia Rady Gminy, które będzie zawierało stanowisko, że Państwo zgadzacie się z tym, że rolnictwo jest zagrożone. Zmieni się tylko tytuł, natomiast treść pozostanie.

Więcej pytań oraz uwag nie było.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie oświadczenia w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIWIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)



Roman Kucharski, Tomasz Pochroń, Artur Wrona

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

6. Rozpatrzenie pisma zatytułowanego jako "petycja w interesie publicznym".

- Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski** poinformował, że 13 marca 2026 roku wpłynęło pismo adresowane między innymi do Radnych Gminy zatytułowane jako "petycja w interesie publicznym", które jest dość obszerne. W związku z tym, że trzeba się zapoznać z treścią materiału, zaproponował, aby rozpatrzeniem tej petycji zająć się na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Pytań oraz uwag nie było.

7. Opracowanie rocznego sprawozdania z działalności Komisji za 2025 rok.

Przewodniczący Komisji **Roman Kucharski** przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji za 2025 rok o treści, jak niżej:

I. Informacje ogólne

Na podstawie §42 ust. 2 Statutu Gminy Wierzchosławice przyjętego Uchwałą Nr XLVIII/325/2022 RADY GMINY WIERZCHOSŁAWICE z dnia 25 lutego 2022 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Wierzchosławice – Przewodniczący Komisji raz w roku, do końca miesiąca marca roku następnego, w sposób ustalony z Przewodniczącym Rady przedstawiają na sesji Rady sprawozdanie z działalności Komisji.

Przedłożone Radzie Gminy sprawozdanie obejmuje okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.

II. Informacje o działalności Komisji

Komisja w składzie:

Roman Kucharski – Przewodniczący Komisji

Tomasz Pochroń – Zastępca Przewodniczącego Komisji

Artur Wrona – Członek Komisji



w ramach swojej działalności odbyła łącznie 7 posiedzeń.

Rozpatrzono 3 petycje oraz rozpoczęto analizę złożonej skargi.

1. Na posiedzeniach w dniu 24 marca 2025 r. oraz 14 kwietnia 2025 r. Komisja rozpatrywała:

1) petycję dotyczącą sprzeciwu budowy biogazowni w miejscowości Mikołajowice – Komisja po wszechstronnym rozważeniu wpływu biogazowni na środowisko wyraziła stanowisko o uznaniu przedmiotowej petycji jako zasadnej.

2) petycję w zakresie obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich – komisja po zapoznaniu się i analizie pisma zdecydowała o uznaniu petycji za bezzasadną.

2. Dnia 27 maja 2025 r., 9 czerwca 2025 r. oraz 24 czerwca 2025 r. odbyły się posiedzenia, podczas których członkowie komisji poddali analizie petycję dotyczącą skutecznego zastopowania masowego napływu ludzi z obcych cywilizacji w ramach Paktu Migracyjnego UE – Komisja po dogłębnym przeanalizowaniu petycji i dyskusji jednogłośnie zdecydowała o uznaniu petycji jako niezasadnej.

3. W dniu 22 grudnia 2025 r. Komisja rozpoczęła rozpatrywanie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierchosławicach – członkowie Komisji zdecydowali o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Członkowie Komisji opracowali plan pracy Komisji na 2026 rok.

Szczegółowe informacje dotyczące pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawarte są w protokołach posiedzeń Komisji.

Głosowano w sprawie:

Opracowanie rocznego sprawozdania z działalności Komisji za 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Roman Kucharski, Tomasz Pochroń, Artur Wrona

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)



8. Wolne wnioski.

Dyskusji nie było.

9. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Roman Kucharski dokonał zamknięcia 17 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant:

Karolina Ducinowska

Przewodniczący Komisji:

Roman Kucharski