

UCHWAŁA NR XXIII/171/2026
RADY GMINY WIERZCHOSŁAWICE

z dnia 24 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierchosławicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025, poz. 1153 ze zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 §3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025, poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi z dnia 5 grudnia 2025 roku, Rada Gminy Wierchosławice uchwala, co następuje:

§ 1. 1) uznaje za zasadną skargę z dnia 5 grudnia 2025 roku na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierchosławicach Pani Magdaleny Szybilskiej w części dotyczącej nieprawidłowości polegającej na nieudzieleniu przez Dyrektora Szkoły odpowiedzi na odwołanie kary statutowej nałożonej na ucznia w trybie określonym w paragrafie 70 ust. 1 pkt 2 Statutu Szkoły im. 100-lecia Ruchu Ludowego w Wierchosławicach.

2) w pozostałym zakresie uznaje się za organ nie posiadający kompetencji do rozpatrywania skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Na podstawie art. 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Wierchosławice do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dawid Mocny

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2025 r. wpłynęła skarga wraz z pismami uzupełniającymi (wpływ: 8 grudnia 2025 r.) na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierzchosławicach, która została przekazana według właściwości przez Wójta Gminy Wierzchosławice pismem z dnia 11 grudnia 2025 r., do Przewodniczącego Rady Gminy Wierzchosławice. Przewodniczący Rady Gminy Wierzchosławice przekazał przedmiotową skargę do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarga zawiera zarzuty skierowane w stosunku do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierzchosławicach o naruszenie:

- 1)praw ucznia,
- 2)Standardów Ochrony Małoletnich
- 3)Przepisów RODO
- 4)ustawy Prawo oświatowe
- 5)obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej
- 6)zasad właściwego nadzoru nad pracownikami

W piśmie wskazano również publiczne upokorzenie na forum klasy, oparcie działań szkoły na nielegalnie pozyskanych screenach, przetwarzania danych dziecka na prywatnym telefonie pedagoga, brak reakcji szkoły na nękanie rówieśnicze, straszenie dziecka policją, ignorowanie pism i lekceważenie rodzica.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta oraz kierowników jednostek organizacyjnych jest Rada Gminy. Rada Gminy wyraża swoje stanowisko w drodze uchwały.

Cytowany wyżej przepis wskazuje Radę Gminy jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej, w tym także na dyrektora szkoły prowadzonej przez Gminę Wierzchosławice.

Z kolei zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Warto zauważyć, że nadzorowi pedagogicznemu podlega działalność szkoły w zakresie działalności dydaktycznej, opiekuńczej i wychowawczej. Wskazane przepisy wyraźnie dokonują podziału kompetencyjnego w zakresie nadzoru pomiędzy organem prowadzącym, a organem sprawującym nadzór pedagogiczny (kuratorem oświaty). Mianowicie pierwszy z nich sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych (organizacyjny), kurator natomiast sprawuje nadzór pedagogiczny przejawiający się oceną stanu szkół, placówek i nauczycieli w zakresie działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół (merytoryczny). Tymczasem zdecydowana większość zarzutów dotyczy kwestii ewidentnie związanych z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą szkoły, nad którymi nadzór sprawuje kurator oświaty.

Należy zaznaczyć, że skarga została skierowana między innymi do kuratora oświaty, który – co istotne uznał się za właściwego do rozpatrzenia zarzutów skargi, jak również przeprowadził kontrolę w zakresie złożonych zarzutów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpatrywała przedmiotową skargę na posiedzeniach w dniu: 22 grudnia 2025 r., 13 stycznia 2026 r., 27 stycznia 2026 r. oraz 17 marca 2026 r.

Do złożenia wyjaśnień została wezwana Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wierzchosławicach Pani Magdalena Szybińska, która szczegółowo ustosunkowała się do zarzutów. Skarżąca pomimo zaproszeń na Komisję nie pojawiała się na posiedzeniach.

Na zarzuty podniesione w skardze Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wierzchosławicach w dniu 21 stycznia 2026 r. (wpływ do Biura Rady w dniu 23 stycznia 2026 r.) odpowiedziała pisemnie w sposób bardzo obszerny,

wyjaśniając sprawę. W odpowiedzi na przedstawione zarzuty poinformowała o szeregu działań podjętych przez Szkołę.

Na podstawie przytoczonych wyżej przepisów organ prowadzący zgodnie z właściwością rozpatrzył przedmiotową skargę jedynie w zakresie własnej właściwości tj. w zakresie naruszenia praw ucznia, stosowania środków wychowawczych niezgodnych ze Statutem Szkoły. Wzięto pod uwagę nieprawidłowość polegającą na nieudzieleniu przez Dyrektora Szkoły odpowiedzi na odwołanie kary statutowej nałożonej na ucznia w trybie określonym w paragrafie 70 ust. 1 pkt 2 Statutu Szkoły.

Jak wynika z objaśnień Dyrektora – nie potraktowano korespondencji jako odwołania od kary, niemniej jednak Dyrektor Szkoły zaznacza, że każdorazowo w korespondencji kierowała zaproszenia do matki dziecka z prośbą o spotkanie celem omówienia i wyjaśnienia zdarzeń i związanych z tym różnic zdań, na które Skarżąca nie odpowiadała i nie uczestniczyła w zebraniach.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji brak udzielenia odpowiedzi na odwołanie kary statutowej stanowi naruszenie obowiązujących przepisów.

Komisja przeprowadzając postępowanie opierała się na zarzutach wskazanych w skardze, pisemnych wyjaśnieniach Dyrektora Szkoły oraz wynikach kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Kuratora Oświaty w Krakowie.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Wierchosławice w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę w części dotyczącej nieprawidłowości polegającej na nieudzieleniu przez Dyrektora Szkoły odpowiedzi na odwołanie kary statutowej nałożonej na ucznia w trybie określonym w paragrafie 70 ust. 1 pkt 2 Statutu Szkoły im. 100-lecia Ruchu Ludowego w Wierchosławicach za zasadną.

Przewodniczący Rady Gminy

Dawid Mocny