



**Protokół Nr 13/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wierchosławice
w dniu 22 grudnia 2025 r.**

Miejsce posiedzenia: Urząd Gminy Wierchosławice (I piętro - pok. nr 15)

Posiedzenie rozpoczęło 22 grudnia 2025 r. o godzinie 14:05, a zakończono o godzinie 14:40 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 2 członków Komisji:

Obecni:

1. Roman Kucharski
2. Tomasz Pochroń
3. ~~Artur Wrona~~

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Małgorzata Moskal – Wójt Gminy
- Wojciech Aleksander – Zastępca Wójta
- Dariusz Lech – Sekretarz Gminy

1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Roman Kucharski. Przywitał zaproszonych gości, poinformował, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana ilość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Radni wraz z materiałami na Komisję otrzymali proponowany porządek posiedzenia, innych propozycji do porządku posiedzenia nie było.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.



Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Roman Kucharski, Tomasz Pochroń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Artur Wrona

Przyjęto porządek posiedzenia, jak niżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 12/2025 z posiedzenia w dniu 11 grudnia 2025 r.
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierchosławicach.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

3. Przyjęcie protokołu Nr 12/2025 z posiedzenia w dniu 11 grudnia 2025 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Gminy oraz przekazany członkom Komisji elektronicznie.

Pytań oraz uwag do protokołu nie było.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr 12/2025 z posiedzenia w dniu 11 grudnia 2025 r.



Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Roman Kucharski, Tomasz Pochroń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Artur Wrona

4. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierchosławicach.

- **Przewodniczący Komisji Roman Kucharski:** skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierchosławicach złożona została 5 grudnia 2025 r. do Wójta Gminy Wierchosławice jako organu prowadzącego, z powodu naruszenia praw ucznia oraz niewypełnianie obowiązków i braku nadzoru nad pracownikami. Skarga ta jest reakcją rodzica jednego z uczniów tej Szkoły, w której niesłusznie został ukarany ustnym upomnieniem w obecności klasy. W treści skargi zawarte jest rzekome wykonanie zdjęcia jednej nauczycielki i udostępnienie w grupie innym uczniom z klasy. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji trudno jest ocenić w jakim kontekście wykonano to zdjęcie i kto je wykonał, czy zdjęcie miało pokazać konkretną osobę, czy miało jakiś podtekst obraźliwy. Członkowie Komisji nie mają wiedzy na temat tego zdjęcia. W odpowiedzi na przedstawione zarzuty, Pani Dyrektor w wyjaśnieniach powołuje się na przepisy art. 81 ustawy o prawie autorskim, czyli o ochronie wizerunku nauczycieli, przywołuje w treści odpowiedzi liczne inne przepisy. Pani Dyrektor natomiast nie wspomina o innych zarzutach podnoszonych wobec niej przez wnoszącego skargę. Zarzutów jest dość dużo, w tym także wobec pedagoga szkolnego oraz wychowawcy. Trzeba się zastanowić jakim uczniem jest dziecko Skarżącej, jakie relacje ma z rówieśnikami. W treści skargi podnoszony jest fakt, że koleżanki dokuczały i obrażały dziecko. Zostały zawarte zarzuty takie, jak: naruszenie godności ucznia, publiczne upokorzenia na forum klasy, oparcie działań szkoły na nielegalnie pozyskanych screenach, przetwarzanie danych dziecka na prywatnym telefonie pedagoga, brak reakcji szkoły na nękanie rówieśnicze, straszenie dziecka Policją, ignorowanie pism i lekceważenie rodzica,



naruszenie standardów ochrony małoletnich. Naruszenia te dotyczą również pedagoga szkolnego oraz wychowawcy. Skarżąca wspomina w skardze, że Dyrektor nie zapewniła ochrony praw dziecka i dopuściła się do publicznego upokorzenia. W e-dzienniku jest wpis o ustnym upomnieniu. Zdaniem Skarżącej jest to forma publicznego zawstydzenia ucznia, upokorzenie dziecka, działania o charakterze represyjnym. Powołuje się, że takie postępowanie jest zakazane przez standardy ochrony małoletnich. Pani Dyrektor nie zapobiegła stosowaniu wobec ucznia kar publicznych niepedagogicznych. Podnosi też fakt, że Pani Dyrektor nie zgłosiła naruszenia RODO, mimo że Szkoła przetwarzała dane ucznia bez podstawy prawnej. Dyrektor nie zapewniła nadzoru nad pedagogiem i wychowawcą, Pani pedagog powtarzała dziecku groźby o Policji oparte na prywatnych rozmowach uczniów, wywierała presję, ignorowała wyjaśnienia dziecka, sugerowała winę, której nie udowodniono. Wychowawca klasy natomiast przejęła screeny pozyskane nielegalnie, przekazała je pedagogowi, oparła osądy na słowa uczennic, nie ustaliła faktów obu stron konfliktu, działała jednostronnie. Skarżąca zarzuca także brak reakcji Dyrektora na nękanie ucznia przez uczennice, które od dłuższego czasu dokuczały dziecku, manipulowały treściami z prywatnych rozmów, wycinały fragmenty wypowiedzi, przedstawiały je nauczycielom w sposób wyrwany z kontekstu, pomawiały dziecko, wywoływały presję rówieśniczą, a Szkoła nie przeprowadziła żadnych działań wychowawczych, nie odpowiedziała na zgłaszane obawy, skupiła się na obciążeniu winą jednego ucznia. Skarżąca podnosi, że Pani Dyrektor pominęła brak winy dziecka, brak dowodu, nielegalne screeny, naruszanie RODO, nękanie ze strony uczennic, publiczne upokorzenie. Skarżąca na koniec wnosi o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec Dyrektora, wyciągnięcie konsekwencji służbowej zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, zobowiązanie szkoły do anulowania kar nałożonych na ucznia oraz przeprosin na forum klasy w taki sposób w jaki został ukarany uczeń, zobowiązanie Dyrektora do pisemnych przeprosin Skarżącej i dziecka, zobowiązanie szkoły do udzielenia pisemnej odpowiedzi na każde pismo, przeprowadzenie działań wychowawczych wobec uczennic. W uzupełnieniu z dnia 8 grudnia Skarżąca wskazała, że podejmowała próby wysłania korespondencji na adres e-mail Szkoły, które zakończyły się niepowodzeniem, co świadczy o braku funkcjonującego adresu e-mail w Szkole, utrudnia kontakt ze Szkołą, uniemożliwia złożenie pism drogą elektroniczną, stanowi naruszenie obowiązku informacyjnego placówki, rodzi wątpliwość co do prawidłowej pracy Sekretariatu oraz nadzoru Dyrektora nad funkcjonowaniem Szkoły. Pani Dyrektor 8 grudnia odpowiedziała na skargę, sprawa kręci się wokół zdjęcia, nie ma nic na temat zarzutów, które podnosi Skarżąca.

- **Radny Gminy Tomasz Pochroń:** podobnie jak Pan Przewodniczący – zauważyłem, że nie znamy kontekstu tego zdjęcia, które jest opisywane, ani treści uwagi ustnej, ciężko się odnieść w tym momencie do tych zarzutów.

- **Przewodniczący Komisji Roman Kucharski** zaproponował, aby wydłużyć termin rozpatrzenia skargi.



- **Sekretarz Gminy Wierzchosławice Dariusz Lech:** jeżeli popatrzymy na tę sprawę to są dwa konteksty. Z jednej strony Skarżąca domaga się reakcji Rady Gminy i w ślad za tym pewnie będą informacje, Pani przekazała tę skargę do Kuratorium i tak dalej. Kuratorium pewnie zajmie się tymi sprawami stricte wychowawczymi. Tak jak Pan Przewodniczący zaznaczył trudno jest się odnosić do spraw wewnątrz Szkoły, działa tutaj Prawo Oświatowe. Trzeba będzie poczekać na informację od Kuratora.
- **Wójt Gminy Wierzchosławice Małgorzata Moskal** poparła zdanie Przewodniczącego Komisji, aby przedłużyć termin rozpatrzenia tej skargi, ponieważ na to jest tylko miesiąc.
- **Sekretarz Gminy Wierzchosławice Dariusz Lech:** żeby był czas na to, jak wypowie się dana instytucja. Tam jest dużo poruszanych wątków, relacje organizacyjne, funkcjonowanie Pani pedagog itd.
- **Wójt Gminy Wierzchosławice Małgorzata Moskal:** trzeba wezwać Stronę, Dyrektora do złożenia wyjaśnień. Skargi są istotne. W tym przypadku Rada Gminy może rozpatrywać tylko i wyłącznie skargę na Dyrektora Szkoły, na nikogo innego z nauczycieli. Trzeba Panią wezwać do wyjaśnienia. To, co Pani Dyrektor podnosi, jest Statut Szkoły i tak naprawdę uczeń złamał go to od tego tematu zaczyna się cała historia – od złamania przepisów. To, co się podziało dalej jest tylko konsekwencją nieprzestrzegania przepisów przez ucznia.
- **Zastępca Wójta Gminy Wierzchosławice Wojciech Aleksander:** trzeba również sprawdzić kto zrobił to zdjęcie, jak udowodnili że to ten uczeń zrobił, ponieważ uczeń nie przyznaje się i nie przyznawał się.
- **Wójt Gminy Wierzchosławice Małgorzata Moskal:** jednak ktoś wskazał to dziecko, że to ten uczeń. Jeżeli jest zamknięta grupa to wynika to z tego kto to wysłał i skąd miał to zdjęcie skoro się nie przyznaje. Nie wskazał osoby również, która zrobiła to zdjęcie. W Szkole nastąpiło jedynie upomnienie ucznia i pogadanka z dziećmi. Nie nastąpiło jakieś szkalowanie dziecka w obliczu klasy, to dotyczy całej grupy.
- **Sekretarz Gminy Wierzchosławice Dariusz Lech:** jeżeli zostanie wezwana Pani Dyrektor i Pani Skarżąca to pewnie rzeczy się wyjaśnią. Pani w skardze pisze, że jednak uczeń został upokorzony przed klasą. Dlatego nie wiemy co zostało powiedziane.
- **Wójt Gminy Wierzchosławice Małgorzata Moskal** zaznaczyła, że Komisja rozpatruje skargę na Dyrektora, tylko na działania organu nadzorczego.
- **Sekretarz Gminy Wierzchosławice Dariusz Lech:** natomiast Pani Dyrektor rozwiązuje sprawy ze swoimi nauczycielami. W tej skardze trzeba się skupić na Dyrektorze placówki. Myślę, że przedłużenie terminu do końca stycznia będzie w porządku.
- **Przewodniczący Komisji Roman Kucharski:** Pani Skarżąca zarzuca brak reakcji Dyrektora na nękanie ucznia przez uczennice, które od dłuższego czasu dokuczały dziecku, manipulowały treściami z prywatnych rozmów, wycinały fragmenty wypowiedzi, przedstawiały je nauczycielom w sposób wyrwany z kontekstu, pomawiały dziecko, wywoływały presję



rówieśniczą, a Szkoła nie przeprowadziła żadnych działań wychowawczych, nie odpowiedziała na zgłaszane obawy, skupiła się na obciążeniu winą jednego ucznia. Nie wiadomo, jak to wyglądało.

- **Radny Gminy Tomasz Pochroń:** jest zarzucona próba manipulacji i odwracanie uwagi od istoty sprawy.

- **Sekretarz Gminy Wierzchosławice Dariusz Lech:** spotkanie z Panią Dyrektorem dużo wyjaśni, dobrze by było, żeby również Pani Skarżąca się pojawiła. Jakie są zarzuty. To są takie dwie sprawy połączone w jedno.

- **Radny Gminy Tomasz Pochroń:** musieliśmy wiedzieć, czy tutaj faktycznie był brak reakcji Dyrektora na nękanie i czy w ogóle były zgłoszenia wcześniej.

- **Wójt Gminy Wierzchosławice Małgorzata Moskał:** może była jakaś rozmowa, my o tym nie wiemy, Pani Skarżąca przedstawiła swoją wersję wydarzeń.

- **Przewodniczący Komisji Roman Kucharski** zarekomendował przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 stycznia 2026 roku.

Więcej pytań oraz uwag nie było.

Głosowano w sprawie:

Rekomendacja o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 stycznia 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Roman Kucharski, Tomasz Pochroń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Artur Wrona



5. Wolne wnioski.

Dyskusji nie było.

6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Roman Kucharski dokonał zamknięcia 13 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Karolina Ducinowska

Przewodniczący Komisji:

Roman Kucharski