



**Protokół Nr 4/2024
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego dnia 11 grudnia 2024 r.
w Urzędzie Gminy Wierzchosławice (I piętro – Sala Konferencyjna)**

Posiedzenie rozpoczęło 11 grudnia 2024 o godz. 08:00, a zakończono o godz. 09:46 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 3 członków Komisji:

Obecni:

1. Piotr Bieś
2. Tadeusz Mitera
3. Tomasz Pochroń

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Małgorzata Moskal – Wójt Gminy
Wojciech Aleksander – Zastępca Wójta
Dariusz Lech – Sekretarz Gminy
Ewa Sukta – Skarbnik Gminy
Tomasz Piotrowski – Prezes Spółki Energia
Sylwester Sobieraj – Prezes Spółdzielni Energetycznej
Krzysztof Broński – Wiceprzewodniczący Rady Gminy Wierzchosławice
Tomasz Jachimek – Radny Rady Gminy Wierzchosławice
Barbara Knapik – Radna Rady Gminy Wierzchosławice
Roman Kucharski – Radny Rady Gminy Wierzchosławice
Konrad Marszałek – Radny Rady Gminy Wierzchosławice
Dawid Mocny – Przewodniczący Rady Gminy Wierzchosławice
Halina Popiela – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Wierzchosławice
Dawid Przybyło – Radny Rady Gminy Wierzchosławice
Tomasz Rodak – Radny Rady Gminy Wierzchosławice
Krzysztof Wiśniewski – Radny Rady Gminy Wierzchosławice
Artur Wrona – Radny Rady Gminy Wierzchosławice



1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Tomasz Pochroń. Stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana ilość członków Komisji potrzebna do podejmowania prawomocnych decyzji. Następnie przywitał zaproszonych gości.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Piotr Bieś, Tadeusz Mitera, Tomasz Pochroń

Przyjęto porządek posiedzenia, jak niżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Wierchosławice na rok 2025.
4. Zaopiniowanie projektu Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wierchosławice na lata 2025-2035.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2025.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.



3. Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Wierchosławice na rok 2025.

- **Ewa Sukta:** - **Ewa Sukta:** odczytała Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie:

- zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Gminy Wierchosławice na 2025 rok.

- opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Gminy Wierchosławice na 2025 rok.

Pełna treść opinii znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wierchosławice w zakładce: BUDŻET I MAJĄTEK -> BUDŻET -> Projekt budżetu na rok 2025 - projekt WPF wraz z opiniami RIO.

- **Ewa Sukta:** Jeżeli chodzi o środki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu macie Państwo w złożonej autopoprawce Nr 1, czyli jest tutaj wyjaśnienie pod tabelą dotyczącą zaplanowanych przychodów na 2025 rok. Planowane środki w kwocie 66 223, 08 zł, są to spodziewane środki, które zgodnie z harmonogramem do projektu winny wpłynąć na rachunek bankowy w 2024 roku z przeznaczeniem na realizację działań w ramach Małopolskiego Programu Wspierania Uczniów, którego celem jest wsparcie uczniów zdolnych i znajdujących się w niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej lub wykazujących syndrom nieadekwatnych osiągnięć. Program współfinansowany jest ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego +, Priorytetu FEMP.06 Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego w ramach programu Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021-2027. Kolejna sprawa, która znalazła się w opinii to są te dotacje dla Powiatu Tarnowskiego, po prostu dwie dotacje połączyły się w jedno. W autopoprawce macie Państwo rozdzielone, czyli 85149 Powiat Tarnowski, to jest załącznik nr 10 do projektu uchwały, 5 684,00 zł to są środki zaplanowane na realizację programów zdrowotnych, które co roku Powiat Tarnowski organizuje i w dziale 60014 – 695 278,50 zł to są środki zaplanowane na udzielenie pomocy finansowej w przypadku remontu drogi Szujec, przebudowy drogi Szujec-Wierchosławice. Natomiast pozostałe rzeczy, które znalazły się w autopoprawce nr 1 to są, to co się gdzieś tam jeszcze po drodze wydarzyło, otóż środki, które były zaplanowane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, one w projekcie znajdowały się w dziale 60018 Działalność Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, z tego rozdziału zostały przeniesione do działu 60016 drogi publiczne gminne. To samo dotyczy dochodów zaplanowanych w ramach świadczenia Aktywny rodzice, one były zaplanowane w rozdziale 85519, czyli świadczenia Aktywny rodzice. Jeżeli chodzi o stronę dochodową zostały przeniesione do rozdziału 85516 to jest opieka nad dziećmi w wieku do lat 3. Ponadto, ale to się zdarzyło po raz pierwszy odkąd pamiętam, że w projekcie uchwały budżetowej wielkości pitów, citów oraz subwencji uzupełniającej przyjął



w pełnych kwotach, zgodnie z tym co było w wydruku ze strony Ministerstwa Finansów i okazało się, że jednak mamy pełne kwoty i grosze, tylko że trzeba było sobie najpierw sformatować komórki i dopiero te grosze się pojawiały, w związku z czym tutaj w dochodach jest korekta, to jest korekta polegająca na zmniejszeniu o 0,17 zł wpływu z podatku dochodowego od osób fizycznych, 0,22 zł z podatku dochodowego od osób prawnych i zwiększenie subwencji uzupełniającej o 0,40 zł. Ponadto jeżeli chodzi o dochody przez parę lat otrzymywaliśmy dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym, którzy do końca szkolnego w roku kalendarzowym skończą 6 lat i w projekcie uchwały budżetowej ta dotacja była również zaplanowana, niemniej jednak w związku z wejściem w życie nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, co się zdarzyło pod koniec października, gdzie słowo dotacja w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zostało zastąpione tymi potrzebami edukacyjnymi, niemniej jednak to dofinansowanie wynikało z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i w listopadzie została również zmieniona ta ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, czyli został uchylony cały rozdział 6, w tym również art. 53, na podstawie którego było jednostki samorządu terytorialnego dostawały tę dotację celową, w związku z tym jest również wycofana z planu dochodów na 2025 rok ta dotacja i skorygowane są również szacowane dochody z tytułu podatku dochodowego od nieruchomości osób prawnych. W związku z tymi zmianą, które zostały wprowadzone po stronie dochodowej zostały również analogicznie zostały również zmniejszone planowane wydatki na 2025 rok. Te wydatki zostały zmniejszone o 1 709 999,99 zł. Jest to kolejna tabela, która jest dołączona do autopoprawki. Teraz wracamy do tych 66 000, otóż w załączniku dotyczącym przychodów i rozchodów zaplanowanych na 2025 rok jest przeniesienie pomiędzy paragrafami 905 i 906, kwota pozostaje ta sama, z tym że z 905 Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach na paragraf 906, czyli Przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków skąd są te środki miejmy nadzieję, że one dotrą do końca tego roku, tak przynajmniej wynika z harmonogramu, jaki jest dołączony do tego programu, który już jest realizowany. Jest realizowany w dwóch szkołach, to jest w Szkole w Wierchosławicach i w Szkole w Rudce. O tej połączonej dotacji to już mówiłam, jeżeli chodzi o załącznik nr 10 tutaj kwota się nie zmieniła tylko te 700 000 zostało podzielone na dwie dotacje 695 278, 50 i 5 684,00. W załączniku dotyczącym realizacji zadań z udziałem środków z KPO tam w opisie do projektu w dochodach czwartą cyfrę 0 zastąpiono czwartą cyfrą numer 7. Ponieważ tak funkcjonowało, że dopóki to KPO było zablokowane, nic się nie działo, a programy ruszyły więc przynajmniej było takie



zalecenie, że w tym momencie na dany moment jednostki te środki, które są z KPO mają ewidencjonować z czwartą cyfrą 0, niemniej jednak już jak słyszymy, że te środki z KPO do nas docierają lub w najbliższej przyszłości mają dotrzeć tę czwartą cyfrę należy zmienić z) na 7. W związku z tymi zmianami zarówno w dochodach, jak wydatkach zmianie ulegnie zapis sentencji uchwały budżetowej, czyli zmianie ulegną paragraf 1 i paragraf 2: ustala się dochody budżetu na 2025 rok w łącznej kwocie 70 349 967,71 zł w tym dochody bieżące 61 540 342,54 zł i dochody majątkowe 8 809 625,17 zł. Punkt 2 otrzymuje brzmienie: ustala się wydatki budżetu na rok 2025 w łącznej kwocie 70 703 446,99 zł, w tym wydatki bieżące 56 944 327, 06 zł i wydatki majątkowe 14 759 119,93 zł oraz w paragrafie 8 uchwały po punkcie 1 dodaje się punkt 2 w brzmieniu: upoważnia się Wójta Gminy Wierzchosławice do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazywanych z budżetu środków europejskich o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu; zmianami w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu i zwrotem płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich. Dziękuję.

- **Roman Kucharski:** chciałem poruszyć taką sprawę, mianowicie w rozdziale 0 1008 są zaplanowane wydatki na melioracje w kwocie 100 000 zł i Pani Wójt w tym względzie, względem melioracji są bardzo duże i zaniedbania z poprzednich lat trzeba będzie po kolei jakoś tam poprawiać. Chciałem zapytać, czy jest jakaś szansa, żeby po nowym roku w 2025 wystąpić do instytucji zewnętrznych o uzyskanie dodatkowych jakichś pieniędzy, żeby te melioracje po prostu wykonywać w większym stopniu, za te 100 000 wiadomo robocizna teraz poszła w górę, stawka godzinowa i niewiele się tego uda zrobić, a jak mówię nawet w samej tutaj miejscowości Rudka udało się teraz jesienią wykonać tam kilkadziesiąt, czy kilkaset metrów za te 5 000 uzyskane od Firmy Kruszgeo, ale jeszcze pozostał prawie cały rów do czyszczenia także jeśli by się dało gdzieś wystąpić do jakichś zewnętrznych instytucji to bardzo bym o to prosił. I sprawa druga w poniedziałek była delegacja z osiedla tego nowego w Rudce, ja też w tym uczestniczyłem, byłem u Pani Wójt odnośnie tego odwodnienia i nakładki, sprawdzenia dróg wewnętrznych na tym osiedlu i Pani Wójt stwierdziła, że jest problem z projektantem. Projektant, który był zaproszony do tego działania po prostu odmówił, nie wyraził zgody na zrobienie tego projektu. Jest sprawa pilna, nie możemy tego odkładać w nieskończoność. Ja wczoraj otrzymałem kontakt do jednego z projektantów i przekażę właśnie tutaj nazwisko i numer telefonu do tego Pana. Jest to projektant z dziedziny drogownictwa i może udałoby się tego projektanta po prostu jakoś zmobilizować, żeby zapoznał się ze sprawą i taki projekt wykonał. Jest to pilne, przeglądałem wczoraj jeszcze zdjęcia właśnie z tego osiedla, po ulewach no to faktycznie bez wysokich butów gumowych tam nie przejdzie. Także bardzo proszę, żeby nawiązać kontakt z tym Panem, którego tutaj numer mam i będziemy działać. Dziękuję.



- **Małgorzata Moskal:** odnośnie melioracji i retencji wody, szukamy projektów, szukamy środków i ewentualnych dofinansowań na to, żeby sięgnąć po pieniądze nie tylko z budżetu gminy. Były spotkania z Wodami Polskimi, wiecie Państwo, że już w roku 2024 udało się wyczyścić część Ulgi na wniosek Pana Tomka Jachimka Radnego z Łętowic, co jest naprawdę dużym ułatwieniem też dla nas, bo wiecie państwo, że przez lata te tereny w ogóle nie były podjęte żadną interwencją, więc mamy obiecane tutaj w Wód Polskich o dalszych realizacjach, namawiamy nie ukrywam też Pana Prezesa Spółki Wodnej na podjęcie współpracy z działaniami interwencyjnymi, ponieważ były one też przez wiele lat realizowane, na ten moment wiadomo, że trzeba tych pracowników przypilnować, ale też na to siła robocza jest. Na ile to jest możliwe, będziemy szukać możliwości, żeby sięgnąć po środki, żeby kanały były czyszczone, nie ukrywam, że w tym roku jeszcze z pewnych oszczędności udało się wyczyścić rowy na Szujcu przecież. Widzimy problemy, widzimy te kłopoty, które się dzieją na rowach, są bobry na naszym terenie, wiecie Państwo, że jest z nimi solidny problem na terenie całej Polski, staramy się po prostu realizować pewne rzeczy, na temat Partynia to Państwo jesteście na bieżąco. Temat jest dość poważny, nawiezenie dość poważne po stronie właścicieli gruntów spowodowało to, że w tej chwili droga jest w stanie poniżej, nie ma gdzie ta woda się odprowadzić, naturalnie odprowadzić, nie ma żadnych rowów, mieszkańcy też te naturalne rowy pozasypywali, jest kłopot z odprowadzeniem. Na pewno nie jest to prosta sprawa. Z tych projektantów, z którymi rozmawialiśmy na ten moment, trzeba się zastanowić nad możliwością odprowadzenia wody opadowej i to nie jest taka łatwa sprawa, więc tutaj dziękujemy za Pana projektanta, będziemy się na pewno kontaktować. Natomiast na ten moment proszę zauważyć, że jeszcze nie są przewidziane środki w budżecie gminy na następny rok, bo nie mamy kosztorysu wykonania tego projektu.

- **Dawid Mocny:** skierował prośbę do Prezesa Spółdzielni Energetycznej o zabranie głosu, przedstawienie koncepcji na najbliższy rok, kwotę jaka jest potrzebna, bo potrzebujemy zabezpieczyć środki na otrzymaną dotację.

- **Sylwester Sobieraj:** od czerwca tego roku przejąłem funkcję wraz z Prezesem Tomaszem zaczęliśmy dość prężnie działać. Udało nam się uzyskać dofinansowanie z programu B222 na pierwszy etap, czyli wsparcie przedinwestycyjne w wysokości 400 000 zł. Są to pieniądze z Ministerstwa. Natomiast kosztem niekwalifikowanym jest przede wszystkim VAT. VAT z tego dofinansowania jest na poziomie 80 000, z czego najprawdopodobniej nie jesteśmy w stanie go odzyskać i musi on zostać pokryty. Dodatkowo wsparcie nie jest udzielane z góry, w pierwszej kolejności musimy opłacić faktury za każdy etap, który został przez nas opracowany, natomiast po rozliczeniu faktury otrzymamy pieniądze. W związku z powyższym na 2025 rok potrzebujemy kwotę w zaokrągleniu 115 000 zł, przy czym w Wierchosławickiej Spółdzielni mamy trzech członków i proponujemy, aby uczciwie zostało to rozbite w kwocie 80 000 do



pokrycia z budżetu gminy. Dodatkowo w tych kwotach zawarliśmy również niewielkie kwoty, które są niezbędne do bieżącego funkcjonowania Wierchosławickiej Spółdzielni, między innymi koszty związane z korespondencją listowną, wyposażenie biura, akcesoria biurowe, prowadzenie kont Wierchosławickiej Spółdzielni oraz koszty związane z tym właśnie projektem. Pierwszy etap wsparcia jest to przede wszystkim opracowanie koncepcji ewentualnie nowej farmy fotowoltaicznej, uzyskanie warunków przyłączeniowych, uzyskanie warunków środowiskowych, oprogramowanie do działania i bieżącego funkcjonowania Spółdzielni Energetycznej, przede wszystkim koszty, a także opinie prawne i podatkowe, żebyśmy mogli to zrobić wszystko zgodnie z prawem.

- **Tomasz Piotrowski:** ja szczerze powiedziawszy nie mam nic do dodania, jakby były jeszcze jakieś pytania co do funkcjonowania Spółdzielni to chętnie odpowiemy.

- **Tomasz Jachimek:** kiedy jest realny termin jak gdyby, żeby ta Spółka jako takie „dziecko” naszej gminy, które to ma być zrobiona zaczęła nam pomagać w dofinansowaniu energetycznym tej naszej najdroższego przedsięwzięcia, czyli Wodociągów Wierchosławickich.

- **Tomasz Piotrowski:** sprawa wygląda następująco farma fotowoltaiczna oczywiście generuje przychód tak, jak co roku niestety na chwilę obecną nie jest on wystarczający, żeby pokryć zobowiązanie, które zostało zaciągnięte na poczet budowy elektrowni. Stworzyliśmy Spółdzielnię Energetyczną mając na myśli to, żeby tą energię, którą produkuje nasza Spółka wykorzystywać na cele gminne. Plany są następujące i najprawdopodobniej, jeśli oczywiście nam się tutaj nic nie pokrzyżuje, Spółka Energia Wierchosławice wejdzie do Spółdzielni Energetycznej końcem 2025, a tak naprawdę zacznie działać w Spółdzielni od 1 stycznia 2026. To obsunięcie w terminach, bo miało być to oczywiście wcześniej jest spowodowane głównie tym, że mamy nasze zobowiązanie kredytowe i niestety niekorzystnie wpłynęłoby to na bilans Spółdzielni. Dziękuję.

- **Halina Popiela:** mówił Pan o uruchomieniu nowej farmy fotowoltaicznej, rozumiem że to chodzi o teren Sieciechowiec. Jakby to w okresie czasu wyglądało?

- **Tomasz Piotrowski:** jeśli chodzi wybudowanie kolejnej jednostki wytwórczej, Spółdzielnia Energetyczna ma w planach wybudowanie przynajmniej 1 MW lub 2 MW, to jest jeszcze do poruszenia ten temat. Pozyskaliśmy na ten cel dofinansowanie, na tzw. etap przedinwestycyjny i zaplanowanie tej inwestycji, będziemy uczestniczyli w tym projekcie od już przyszłego roku, z tym, że jak chodzi o budowę kolejnej tej jednostki wytwórczej, jest to uzależnione nie będziemy tutaj ukrywać od zewnętrznych dofinansowań. Mamy nadzieje takie, że to nowe KPO, które się pojawiło umożliwi nam w jakimś tam wysokim stopniu dofinansowania tej inwestycji. Na chwilę obecną trudno jest powiedzieć.



- **Sylwester Sobieraj:** ja jeszcze może doprecyzuję, nie mogliśmy wziąć udziału też w drugim etapie, bez pierwszego, ponieważ było to nierealne, aby opracować dokumentację po budowie farmy fotowoltaicznej tak naprawdę. Z zeszłym tygodniu rozmawiałem z człowiekiem z Ministerstwa, na obecną chwilę wszystkie programy inwestycyjne zostały zakończone, prawdopodobnie od 1 stycznia zostaną uruchomione kolejne nabory z KPO właśnie z programu ponownie B222 jak program przedinwestycyjny oraz program inwestycyjny. Czyli my już mamy etap przedinwestycyjny rozpoczęty, jesteśmy na etapie tak naprawdę podpisania umowy i czekamy na decyzję, czy związujemy się tą umową i w którym kierunku idziemy. Jeżeli powiedzmy to wszystko ruszy i programy dalsze zostaną uruchomione przez Ministerstwo to z kolegą Tomaszem będziemy brali udział, jeżeli warunki będą korzystne, bo przy etapie przedinwestycyjnym dofinansowanie sięgnęło 90 %.

- **Tadeusz Mitera:** mam pytanie do Panów Prezesów, my mamy złe skojarzenia z farmą fotowoltaiczną, która dotychczas jest i płacimy dość słono za kredyty i zobowiązania, które były. Jeżeli Państwo myślicie o budowie następnej, na razie jakby powiedzmy cały czas dokładamy do tego biznesu, a zysku z tego nie mamy. Jeżeli druga farma ma wyglądać tak samo że znowu będzie Gmina finansowała i potem przez następne lata uwiążemy się w kredytach to nie wiem, czy to jest dobre rozwiązanie.

- **Tomasz Piotrowski:** farma fotowoltaiczna, czyli należąca do Gminy Wierchosławice, a ponieważ do Spółki Energia Wierchosławice została wybudowana w 2011 roku za kwotę 9 mln netto. Dzisiejsze kwoty, za które się buduje takie obiekty 1 MW to około 2 300 000,00 zł, to jest dokładna kwota, nawet wczoraj dyskutowałem na ten temat. Tutaj skala już zupełnie inna. Jeśli wzięlibyśmy pod uwagę poziom dofinansowania 90 % to nie ma takiego strachu, to są zupełnie inne kwoty. Kolejna sprawa, na chwilę obecną też ta nasza Spółdzielnia Energetyczna jest tak testowana, jest to na razie mikros spółdzielnia, na razie w formie testów rozliczamy się i bilansujemy tylko i wyłącznie z 3 członkami, a tak naprawdę z kilkoma punktami. Staramy się do tego podejść profesjonalnie. Dziękuję.

- **Małgorzata Moskal:** chciałabym Państwu przedstawić jedną bardzo ważną rzecz. Spółdzielnia Energetyczna powstała do pewnych rozliczeń, to co Pan Prezes powiedział między Gminą, w tej chwili biblioteką, a wodociągami i wszystkimi punktami, które włączamy produkcyjnymi. Zapotrzebowanie Spółki Wodociągi na energię w ciągu roku to jest prawie 1 MW. Realizując taką inwestycję i wprowadzając ją jakby w Spółdzielnię Energetyczną pozwolimy sobie na tak naprawdę wyłączenie się jakby i samodzielność w realizacji energetycznej w naszej Gminie do czego większość gmin zaczyna dążyć na terenie Polski. Jeżeli udałoby się nam tę inwestycję zrealizować to na pewno udałoby się nam być może nie Gminą samowystarczalną, ale na pewno to zużycie energii, które jest na bardzo wysokim poziomie, zarówno w Wodociągach, jak



i działalności Gminy, oświetleniach ulicznych pozwoliłoby nam na to, żeby drastycznie obniżyć koszty. Do tego przede wszystkim dążymy.

- **Tadeusz Mitera:** nawiązując do tego, co Pani mówi, to dlaczego Wodociągi jak gdyby same nie inwestują w swoją farmę fotowoltaiczną, żeby na przykład na przepompowniach, czy na ujęciu wody dokładnie Wodociągi były jak gdyby inwestorem tego zadania?

- **Małgorzata Moskał:** to chyba nie jest Pan na bieżąco, bo w tym momencie na kilku ze stacji od czerwca powstało kilka fotowoltaik. Wodociągi nie mają swoich dużych powierzchni po pierwsze, po drugie Rada zgodziła się Panu Wójtowi na to, żeby od Spółki Wodociągi pożyczył pieniądze. Od Spółki Wodociągi i w tym momencie pożyczkę spłacamy, jak Pan pamięta było to dwa lata temu. W tej chwili Spółka Wodociągi jest na stratach, nie ma swoich środków na to, żeby realizować inwestycje. Poza tym Spółdzielnia Energetyczna jest udziałowcem, Wodociągi, Gmina i Biblioteka. Automatycznie uważamy, że te koszty rozkładają się na 3 podmioty, które też będą z tego osiągać zyski i możliwości realizacji i ograniczenia przede wszystkim zużycia prądu i kosztów z tym związanych.

- **Dawid Mocny:** mam pytanie do Pani Skarbnik o dotację w kwocie 300 000, dział 801 rozdział 80104 dla Gminy Miasta Tarnowa, Gminy Tarnów, Gminy Wojnicz i Gminy Radłów.

- **Ewa Sukta:** te dotacje, które są zaplanowane w rozdziale 80104 przedszkola są to te płatności, które zgodnie z obowiązującymi przepisami Gmina ma obowiązek ponosić, czyli Gmina Tarnów, Gmina Miasta Tarnowa, Radłów i tak dalej, tam są wymienione w tym momencie te gminy, do których przedszkoli uczęszczają dzieci z naszej Gminy. Mamy obowiązek, jest to tzw. zwrot kosztów uczęszczania dziecka do przedszkola na terenie innej gminy. Natomiast ta druga dotacja to jest z paragrafu 254 jest to dotacja dla Niepublicznego Przedszkola Słoneczko i to również wynika z obowiązujących przepisów, że gmina po prostu, jeżeli takie przedszkole funkcjonuje na terenie gminy to gmina ma obowiązek udzielić dotacji i co ciekawe jest to dotacja kiedyś to zostało zinterpretowane, bo jest w przepisach jest określone dotacja i kiedyś to zostało zinterpretowane przez naszą Regionalną Izbę Obrachunkową, że to jest dotacja podmiotowa, czyli ona funkcjonuje troszeczkę inaczej, jak dotacje celowe, gdzie na ściśle określony cel. My po prostu mamy obowiązek przekazać taką dotację do przedszkola publicznego. Oczywiście mamy prawo kontrolowania tej dotacji i tak dalej, niemniej jednak funkcjonuje ona jako dotacja podmiotowa.

Więcej pytań oraz uwag nie było.



Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Wierchosławice na rok 2025 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Piotr Bieś, Tadeusz Mitera, Tomasz Pochroń

4. Zaopiniowanie projektu Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wierchosławice na lata 2025-2035.

- **Ewa Sukta:** - **Ewa Sukta:** odczytała Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie:

- opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wierchosławice.

Pełna treść opinii znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wierchosławice w zakładce: BUDŻET I MAJĄTEK -> BUDŻET -> Projekt budżetu na rok 2025 - projekt WPF wraz z opiniami RIO.

- **Ewa Sukta:** Jeśli chodzi o zapis limitów, jest ten czas okres poprawiony w autopoprawce w załączniku nr 2, czyli przedsięwzięcia do Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo faktycznie tam nastąpił błąd pisarski, okres realizacji projektu 2025-2027, bo tak zostały przyznane środki w wysokości 180 546 zł jako dopłata do funkcjonowania żłobka na 3 lata i jeżeli chodzi o autopoprawkę w załączniku nr 1 w związku z tymi poprawkami, które zostały wprowadzone autopoprawką do projektu uchwały budżetowej na 2025 rok zostały dostosowane podstawowe wielkości, czyli dochody i wydatki, do kwot wynikających z projektu uchwały budżetowej po uwzględnieniu autopoprawki, natomiast pozostałe wielkości, które zostały zapisane w projekcie uchwały budżetowej, czyli wynik budżetu, przychody, rozchody pozostały bez zmian. Jeżeli chodzi o samą treść uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej w punkcie 6 zostało dopisane: było traci moc uchwała w projekcie, natomiast w paragrafie 6 jest zapis: z dniem 31 grudnia 2024 r. traci moc uchwała nr LXXI/483/2023 Rady Gminy Wierchosławice z dnia 28



grudnia 2023 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wierchosławice na lata 2024-2033 wraz ze zmianami i paragraf 7 pozostaje bez zmian, czyli uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 roku. Tutaj jeżeli chodzi o ten zapis, pojawił się taki, że z dniem 31 grudnia, ponieważ w przypadku funkcjonowania uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, ona funkcjonuje troszeczkę inaczej niż uchwała budżetowa. Uchwała budżetowa obowiązuje na rok budżetowy, czyli od 1 stycznia do 31 grudnia, natomiast Wieloletnia Prognoza Finansowa, są na przykład w kraju takie jednostki, które sobie podjęły parę lat temu uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i one po prostu tylko zmieniają i w pewnym momencie pojawił się taki problem, że jeżeli był zapis, że traci moc uchwała ta, która obowiązuje w tej chwili, a nowa wchodzi od 1 stycznia, czyli pozostawało zależy kiedy była podejmowana, kiedy była sesja, więc czasem było tak, że zostawał ten 1 dzień lub 2 dni bez uchwały. W końcu proponuje się taki zapis, że z dniem 31 grudnia traci moc ta uchwała, a od 1 stycznia obowiązuje następna uchwała. I to wszystko jeśli chodzi o złożoną autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

- **Roman Kucharski:** chciałbym dopytać Panią Skarbnik, jakie będziemy mieć zadłużenie jako Gmina na zakończenie 2024 roku, ile nam pozostało do spłaty? Bo to jest ważne, mieszkańcy pytają.

- **Ewa Sukta:** 13 mln. Jeżeli chodzi o zadłużenie jest w tych materiałach, które Państwo dostaliście w Wieloletniej Prognozie Finansowej, tam jest zadłużenie na koniec roku. W tym momencie na razie mamy planowane, bo jeszcze kredyt planowany na ten rok nie został zaciągnięty, niemniej jednak jest przyjęta taka wielkość jaka była zaplanowana i to jest w projekcie uchwały.

- **Artur Wrona:** mam pytanie techniczne, czy dałoby radę te wszystkie raporty, które dostajemy przekazywać jednak w formie PDF, żeby to nie były skany, ponieważ ciężko jest później odczytać i wyszukać jakiegokolwiek teksty.

- **Ewa Sukta:** BESTIA to jest bardzo wyjątkowy program, ponieważ jest to program rządowy i darmowy, za to jednostka nie płaci i nie zawsze działa tak, jak chcemy. W przypadku Wieloletniej Prognozy Finansowej w całości uchwałę w PDF można wygenerować dopiero w momencie, gdy ona jest podpisana, czy przez organ stanowiący, czy przez organ wykonawczy. Natomiast jeżeli ona jest w wersji roboczej to mogę wydrukować w PDF, ale dalej ona będzie w kawałkach.

- **Artur Wrona:** a nie można eksportować takiego pliku?



- **Dariusz Lech:** jest taka możliwość, chodzi o to, żeby nie przysyłać Radnym skanu tylko PDF, który jest w formie funkcjami dostępności to się dzisiaj nazywa, że można przeszukiwać i zaznaczać.

Więcej pytań oraz uwag nie było.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wierzchosławice na lata 2025-2035 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Piotr Bieś, Tadeusz Mitera, Tomasz Pochroń

5. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2025.

Członkowie Komisji Rewizyjnej opracowali plan pracy Komisji na rok 2025, jak niżej:

PLAN PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ Rady Gminy Wierzchosławice na 2025 rok

1. Rozpatrzenie:

- sprawozdania finansowego Gminy Wierzchosławice za 2024 rok.
- sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wierzchosławice za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu.
- informacji o stanie mienia Gminy Wierzchosławice.
- raportu o stanie Gminy.

2. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Wierzchosławice za 2024 rok.
3. Kontrola działalności Klubu „Senior +” w Wierzchosławicach.



4. Opracowanie rocznego sprawozdania z działalności Komisji za 2024 rok.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na 2026 rok.

Głosowano w sprawie:

Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2025.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Piotr Bieś, Tadeusz Mitera, Tomasz Pochroń

6. Wolne wnioski.

Dyskusji nie było.

7. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 4 posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Karolina Ducinowska

Przewodniczący Komisji:

Tomasz Pochroń